

## ИНТЕРНИ КОНКУРС ОСНОВНОГ СУДА У БОРУ

### ЗАДАТАК ПРОВЕРЕ ПОСЕБНИХ ФУНКЦИОНАЛНИХ КОМПЕТЕНЦИЈА

#### I

„ДДОР НОВИ САД“ а.д. Нови Сад, главна филијала „Ауто осигурање“ Београд, ул. Булевар АВНОЈ-а бр. 6 б, чији је пуномоћник Јасна Степић, адвокат из Београда, поднео је тужбу против Ђорђа Пајића из Београда, ул. Кумодрашка бр. 67, чији је пуномоћник Станко Бандић, адвокат из Београда, ул. Ресавска бр.145, ради регреса, вредност спора 114.810,00 динара.

У тужби је наведено да је тужени дана 03.07.2011.године у Београду око 17 часова у улици Кружни пут, управљајући возилом регистарске таблице БГ 537-892, у алкохолисаном стању са 2.03 промила алкохола у организму, изазвао саобраћајну несрећу са возилом регистарских ознака БП 708-28 којим је управљао возач Арсев Саве из Босилеграда, да је тужилац дана 03.09.2011.године оштећеном Арсев Сави на име накнаде штете исплатио износ од 114.810,00 динара, а по полиси осигурања од одговорности за штете причињене трећим лицима број 575098819 за возило регистарске ознаке БГ 537-892, а којим је критичном приликом управљао тужени као и да тужени и поред опимињања не жели да регресира тужиоцу поменути износ због чега је тужилац и поднео тужбу и предложио да суд одлучи као у изреци пресуде.

Тужилац тражи да му тужени по основу регресног права исплати износ од 114.810,00 динара са законском затезном каматом почев од дана 03.09.2011.године, као дана обештећења оштећеног Арсев Саве, па до исплате.

Тужени је у одговору на тужбу оспорио основаност тужбе и тужбеног захтева у целини. Навео је да оштећени возач Арсев Саве испред њега нагло закочио јер га је „исекло“ неко такси возило, те да он, возећи иза Арсева, није на време закочио већ се благо наслонио на возило оштећеног Арсева. Тврди да није био у алкохолисаном стању у моменту удеса те да је у нервози док је чекао саобраћајну полицију, са својим пријатељем Бранком Сремцем, који се случајно затекао на том месту, отишао у оближњу кафану и конзумирао алкохол, и то 4-5 флаша пива, па му је због тога након сат времена полиција измерила одређену дозу алкохола у крви. Није предложио извођење доказа вештачењем од стране вештака саобраћајне и медицинске – неуропсихијатријске струке на околност да у моменту удеса није био у алкохолисаном стању.

Пуномоћник тужиоца оспорио је наводе туженог, истичући да је у време саобраћајне незгоде у записнику МУП-а константовано да је туженом измерено 2,03 г/кг или 44,50 ммол/кг алкохола у организму, да је тужени из тога изгубио права из осигурања сходно чл.3 Услови осигурања те да је његову алкохолисаност утврдио и прекршајни суд који је против њега водио поступак.

У проведеном доказном поступку прочитан је Записник о увиђају саобраћајне незгоде у ком су описани место, време, учесници и начин како се десила незгода.

Извршен је увид у обрачун накнаде из осигурања ауто одговорности за возило БГ 537-892 и потврду о исплату оштећеном у износу од 114.810,00 динара.

Прочитани су прекршајни списи Уп. Бр 116115/11 и правноснажна пресуда Прекршајног суда у Београду од 15.10.2011.године којом је окривљени Пајић Ђорђе оглашен одговорним за почињено дело прекршаја по члану 330. у вези чл.187 ст.2 Закона по основама безбедности саобраћаја на путевима.

Саслушани су као сведоци Дејан Јочић, саобраћајни полицајац који критичном приликом саставио записник о увиђају, Бранко Сремац, пријатељ туженог који је са њим био у кафани, оштећени Арсев Саве који је безуспешно покушао да се након удеса договори са туженим о накнади штете и који тврди да му је тужени када је изашао из возила изгледао пијано.

НАПИСАТИ ИЗРЕКУ ОДЛУКЕ

## II

Тужилац Божић Мила, из Србобрана, улица 19.Октобра 12, поднео је тужбу против Божић Валерије из Србобрана, 19.Октобра број 1, ради сметања поседа.

Тужба је поднета дана 21.јуна 2023.године.

У тужби је наведено да парничне странке живе у истом стану и да су стан поделили тако што заједнички користе трпезарију, кухињу, купатило, да имају свако по једну собу коју користе искључиво за своје потребе, да је тужена сметала тужиоца у коришћењу свог дела стана, тако што је гвозденом жичаном конструкцијом затворила једна од двоја врата које тужилац користи за улазак у свој део стана и тако што је у браву од улазних врата која користи тужилац ставила више комада дрваца од шибице и тиме онемогућила улазак у стан. Тужилац је предложио да суд донесе одлуку којом ће утврдити сметање поседа на два начина, постављањем гвоздене конструкције на врата између трпезарије и тужиочеве собе и тако што је стављањем дрваца од шибице онемогућила да уђе тужилац у стан и забраном сваког даљег узнемиравања.

Тужена се противила тужбеном захтеву, истакла је да је тужба неблаговремена у односу на сметање поседа стављањем металне конструкције на врата између трпезарије и тужиочеве собе и тврдила да дрвца шибице није ставила у елзет браву улазних врата.

Суд је утврдио следеће чињенично стање:

Парничне странке су разведени брачни другови и станују у Србобрану у улици 19.октобар бр.12, живе у истом стану у коме свака од парничних странака има собу коју користи за властите потребе, а заједнички користе трпезарију,кухињу, шпајз и купатило.

Једна од двоје врата између собе коју користи тужилац и трпезарије, тужена је затворила тако што је на та врата неутврђеног дана у току априла 2023.поставила металну конструкцију. Да је ово учињено тужилац је утврдио за време првомајских празника.

Дана 10.јуна 2023. тужилац није могао да откључа улазна врата од стана, а наредног дана 11.јуна 2023.године је бравар утврдио да се у брави налази више комада дрваца од шибице и браву оправио. Из исказа сведока утврђено је да је у току дана 10.јуна 2023.године та дрвца у браву ставила тужена.

НАПИСАТИ ИЗРЕКУ ОДЛУКЕ

### III

Петар Јовановић из Београда, као купац је са продавцем „Аутоман“доо из Београда закључио Уговор о продаји возила марке „Рено 5“ на дан 07.02.2003.год.за уговорену купопродајну цену од 10.000 евра. Продавац се обавезао да ће возило увести из Француске и испоручити купцу до 01.01.2004.године. Купац је преузео обавезу плаћања цене у износу од 10.000 евра у 10 једнаких месечних рата.

Произвођач фабрика ауромобила „Рено“је због изненадне и неочекиване промене услова пословања обавестио продавца да је у 2004.год. дошло до повећања производне цене возила те да возило не може да испоручи за уговорену цену од 6.000 евра, већ је повећа на износ од 8.000 евра.

Продавац „Аутоман“доо.Београд није испоручио возило купцу Петру Јовановићу већ је засновао спор пред другим основним судом у Београду, тужбом од 17.12.2004.године и истакао тужбени захтев за раскид Уговора о продаји возила због промењених околности. Навео је да је сврха уговора угрожена, јер са ценом од 8.000е за возило, коју плаћа инопроизвођачу, и трошковима транспорта од 2.000е, не може да оствари очекивану зараду , па је неправично уговор одржати на снази.

Предложио је да суд усвоји тужбени захтев. Трошкове поступка је тражио и определио.

Тужени није оспорио чињеничне наводе тужбе, али је оспорио тужбени захтев и истакао да би раскидом уговора трпео озбиљне последице, јер је цену исплатио у целини, па је предложио да се уговор одржи на снази и показао спремност да подели ризик промењених околности са тужиоцем. Понудио је да се одговарајући услови уговора правично измене доплатом одговарајућег износа на име цене возила.

Трошкове парничног поступка није тражио.

НАПИСАТИ ИЗРЕКУ ОДЛУКЕ